

Development of institute of preventive maintenance of narcotizm in Bashkortostan Republic and the new antinarcotic policy of the state

Bikkinin, Irek Anasovich; Zyryanov, Victor Nikolaevich; Petrov, Vladimir Mihajlovich

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Bikkinin, I. A., Zyryanov, V. N., & Petrov, V. M. (2012). Development of institute of preventive maintenance of narcotizm in Bashkortostan Republic and the new antinarcotic policy of the state. *Modern Research of Social Problems*, 2, 1-13.
<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-398752>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 343.57

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРОФИЛАКТИКИ НАРКОТИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И НОВАЯ АНТИНАРКОТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА

Биккинин И.А. Зырянов В.Н., Петров В.М.

Действующая система права сегодня, безучастна к процессу фатального превращения наркопотребителей в преступников. В рамках научного исследования РГНФ №11-13-02012а/У «Социальная и криминологическая профилактика наркотизма в Республике Башкортостан» авторы пришли к выводу, что попытки заменить карательную, модель воздействия на преступность, на профилактическую, закончились неудачей. Восстановление советской системы профилактики в связи с трансформацией нашего общества в общество потребительского типа невозможно, однако его переосмысление необходимо. Необходимо создать систему поиска одаренной молодежи. Система образования должна не только раскрывать личностный потенциал подростков, но и готовить их к условиям жизни в высококонкурентной среде. Необходимым условием профилактической деятельности должно стать основанное на законе партнерство всех субъектов антинаркотической политики.

Ключевые слова: наркотизм, профилактика, партнёрство субъектов антинаркотической политики.

DEVELOPMENT OF INSTITUTE OF PREVENTIVE MAINTENANCE OF NARCOTIZM IN BASHKORTOSTAN REPUBLIC AND THE NEW ANTINARCOTIC POLICY OF THE STATE

Bikkinin I.A., Zyryanov V. N., Petrov V.M.

The operating system of the law today, is indifferent to process of fatal transformation of narcoconsumers in criminals. Within the limits of scientific research RFH №11-13-02012a/Y «Social and criminological preventive maintenance of the narcotizm in Bashkortostan Republic » authors have come to a conclusion, that

attempts to replace retaliatory, influence model on criminality, on preventive, have ended with failure. Restoration of the Soviet system of preventive maintenance in connection with transformation of our society in a society of consumer type is impossible, however its reconsideration is necessary. It is necessary to create system of search of gifted youth. The education system should not only open personal potential of teenagers, but also prepare them for living conditions in in highly competitive environment. The partnership of all subjects of an antinarcotic policy based on the law should become a necessary condition of preventive activity.

Keywords: narcotizm, preventive maintenance, partnership of subjects of an antinarcotic policy.

По справедливому утверждению Директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков В. Иванова действующая система права сегодня не решает задачу воспрепятствования воспроизводству наркомании и спросу на наркотики, и, по сути, безучастна к процессу фатального превращения наркопотребителей в преступников. “Общество ежегодно видит, фиксирует значительное количество наркопотребителей, до 150 тысяч в год, но законодательно обеспеченная реакция, по меньшей мере, странная, если не сказать – неадекватная. Такая система, - определяет он, - может быть охарактеризована как своего рода правовые жернова”[4].

Под профилактикой наркотизма понимается система мер по выявлению, описанию, оценке, анализу и прогнозу криминогенных факторов (причин и условий преступлений и других правонарушений), их устранению, ослаблению или нейтрализации (т.е. компенсации вредного воздействия). В статье первой Закона Республики Башкортостан «О профилактике алкоголизма, наркомании и токсикомании в Республике Башкортостан» профилактика алкоголизма, наркомании и токсикомании определяется как система комплексных социальных, правовых, психологических, педагогических, медицинских и иных мер, направленных на предупреждение злоупотребления спиртными напитками,

предотвращение незаконного потребления наркотических средств, психотропных и токсических веществ [2].

Профилактика наркотизма существовала и существует в любом государстве как важная социальная функция. Вместе с тем, система профилактики наркотизма должна рассматриваться и как целенаправленно упорядоченная деятельность, как одна из приоритетных антинаркотических функций государства. В. Иванов в своём блоге не устаёт повторять: «Главное: наркомания - социальная болезнь, которая не лечится одними лишь полицейскими мерами. На борьбу с ней необходимо мобилизовать все общество и все государственные органы» [7]. Однако современное состояние системы профилактики наркотизма в России может быть оценено как неурегулированное.

Система профилактики наркотизма всегда выступает как меньшая часть всей совокупности мер борьбы с правонарушениями. Традиционно в этой совокупности мер преобладали и преобладают до настоящего времени меры ответственности как непосредственная и наиболее простая реакция государства на совершенные преступления.

Исследователи отмечают, что все известные попытки заменить карательную или основанную, прежде всего, на уголовной ответственности, модель воздействия на преступность, на профилактическую, закончились неудачей [1]. Даже наиболее успешные в этом отношении попытки могут рассматриваться лишь как весьма противоречивая тенденция. Например, в Швеции - на родине новейшего «реального социализма», уровень преступности с начала 80-х гг. прошлого века в 5-6 раз превосходил аналогичный показатель для России [5. С. 44]. Опыт реализации данной идеи в бывшем СССР заслуживает переосмысления, прежде всего, в части относящейся к профилактике наркотизма несовершеннолетних с помощью системы всеобъемлющего социального контроля в виде юношеских и детских общественных организаций.

Восстановление сегодня в прежнем виде данного элемента системы профилактики преступлений и других правонарушений, равно как и всей системы профилактики преступлений и других правонарушений представляется нам невозможным, главным образом из-за необратимой на протяжении обозримого будущего трансформации нашего общества в общество потребительского типа с минимальной готовностью к общественной деятельности. На это обратил внимание Президент России Дмитрий Медведев, когда впервые созвал совместное заседание сразу трех президиумов - Госсовета, Совета при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию и Совета при Президенте РФ по культуре и искусству, поручил сменить идеологическую основу образования и создать систему поиска одаренной молодежи. Президент предлагает избавить подрастающее поколение от избыточного коллективизма и готовить к конкурентной борьбе [9]. "Мы не так давно утвердили образовательную инициативу "Наша новая школа". Смысл этой инициативы - в создании школы, которая должна помогать раскрывать личностный потенциал, а не только давать образование, но не только помогать раскрывать личностные способности - готовиться к условиям жизни в высококонкурентной среде, то есть уметь бороться за себя, уметь реализовывать свои идеи. Этого нам откровенно не хватает", - подчеркнул Д. Медведев [3]. Вместе с тем, необходимо понимать, что воссоздание управляемой системы профилактики наркотизма является социальной неизбежностью.

Решение данной проблемы требует критического осмысления принципиальных недостатков старой модели управляемой системы профилактики преступлений в нашей стране. К числу таких недостатков, криминологи (С.В. Максимов) прежде всего относят: отсутствие развитой законодательной основы; малоэффективный механизм мониторинга преступности; сверхцентрализация; избыточная идеологическая зависимость; использование механизмов внешнего принуждения по отношению к субъектам профилактики преступлений; дублирование и неопределенность функций

антикриминальной профилактики, осуществляемой государственными правоохранительными и контролирующими органами; бюрократизация общественных организаций, вовлеченных в сферу профилактики преступлений; нарушение принципа партнерства государственной и негосударственной подсистем антикриминальной профилактики; остаточный принцип финансирования мер профилактики преступлений по отношению к мерам ответственности за преступления; отсутствие надежных критериев эффективности профилактической деятельности; чрезмерное увлечение уголовно-правовыми и основанными на них средствами профилактики преступлений; нестабильность организационно-структурного обеспечения государственной подсистемы антикриминальной профилактики [6. С.91].

Выработка концептуальных положений, которые могут быть положены в основу современной системы антинаркотической профилактики должна основываться на исключении или минимизации этих недостатков.

Достижение главных целей предупреждения наркотизма - защита человека от противоправных посягательств и максимально возможное уменьшение отрицательных последствий причиненного правонарушением ущерба, как показывает анализ, опирается на недостаточно эффективные правовые и информационные гарантии. К сожалению, до настоящего времени остается в значительной степени невостребованным (если не считать принятого 24 июня 1999 года Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних») российский дореволюционный опыт законодательного урегулирования профилактики преступлений и других правонарушений.

Длительное время в нашей стране непосредственная деятельность по предупреждению преступлений и других правонарушений традиционно регламентировалась преимущественно ведомственными нормативными актами, нередко противоречащими международным стандартам и отечественному законодательству. Как правило, эта деятельность связывалась с определенным

ограничением прав и свобод человека, была недостаточно ориентирована на защиту, социальную адаптацию и реабилитацию людей, оказавшихся в социально опасном положении.

По справедливому замечанию С.В. Максимова с упразднением коммунизма как официальной идеологии российского общества проявилось другая крайность - государство сняло с себя обязанность вырабатывать идеологию (в частности, Конституция РФ не предусматривает такой функции, более того – налагается запрет), хотя фактически продолжает это делать не будучи связанным какими-либо правилами. В итоге профилактическая деятельность осуществляется вне ясной и понятной каждому гражданину и должностному лицу связи с фактически сложившимися духовными и нравственными ценностями, которые подлежат защите, укреплению и развитию государством и гражданским обществом. «Размытая» идеология общественным и индивидуальным сознанием плохо воспринимается и не воспроизводится. Идеология должна быть возвращена в сферу профилактики преступлений и других правонарушений на основе законодательного (лучше всего конституционного) определения основных целей и ценностей российского общества[6. С.92].

По определению Д. Медведева система образования должна не только раскрывать личностный потенциал подростков, но и готовить их к условиям жизни в "высококонкурентной среде", где нужно "уметь бороться за себя, уметь реализовывать свои идеи". "Этого нам, я скажу откровенно, не хватает",— пояснил Президент и предложил привести в соответствие с этими требованиями "образовательную парадигму". "У нас длительное время считалось, что человек должен раскрывать свои лучшие способности в коллективе, а коллектив должен помогать человеку, это нормально. С другой стороны, каждый человек сам должен заниматься своей карьерой, думать о своем будущем и исходить из того, что ему придется конкурировать с другими людьми",— пояснил Дмитрий Медведев [11].

Быстрая деидеологизация общественной жизни предопределила провал старой модели профилактики, в которой господствовали дублирование и неопределенность профилактических функций государства и гражданского общества и принцип отношений между властью и подчинения. Традиционные отношения между государственными правоохранительными органами, ответственными за профилактику преступлений и других правонарушений, и общественными организациями, имеющими в числе своих уставных задач предупреждение правонарушений, в том числе наркотизма, как отношения власти и подчинения, должны быть заменены на партнерские. Гражданское общество должно получить законодательно закрепленные гарантии совместного с государственными органами участия в профилактике наркотизма.

Необходимым условием эффективности профилактической деятельности в современных условиях должно стать легальное, т.е. основанное на законе партнерство всех субъектов антинаркотической политики (граждан, негосударственных (в том числе, коммерческих) организаций, органов государственной власти и местного самоуправления и их учреждений), при котором с одной стороны гарантируются взаимные права и обязанности, совместное исполнение публичных функций, а с другой - исключается бесконтрольность и «непрозрачность» деятельности отдельных субъектов профилактики антинаркотической политики, произвольное (без независимой общественной экспертизы) определение бюджетных расходов на борьбу с наркотизмом. Законодательный акт вполне мог бы содержать определения основных форм такого партнерства (в том числе, на основе унификации весьма разнообразной ведомственной практики). А пока мы имеем интересные факты сложившейся системы на примере Республики Башкортостан. Так, по сообщению интернетиздания PROUFU.ru, вслед за аптечными сетями города Нефтекамска, которые отказались отпускать подозрительным личностям препараты содержащие кодеин, подписав этическую декларацию, аналогичный

документ приняли и 9 таксомоторных организаций города. По этому документу такси будет отказывать клиентам «по каким-либо признакам (внешним либо выясненным в результате опроса по телефону) имеющими отношение к обороту наркотических средств» в том числе в поездке в города, из которых в Нефтекамск доставляют наркотики с помощью такси: Ижевск, Сарапул, Камбарку (Республика Удмуртия), Куеду (Пермский край), Уфу и другие города. В декларации подчеркивается: «Мы не хотим потворствовать тому, чтобы наркопотребители свободно приобретали наркотики. Эти наркотики попадают в руки наших детей. Мы не будем способствовать доступности наркотических средств на территории нашего города.» Этическую декларацию вслед за руководителями таксомоторных компаний подпишет и каждый водитель и она станет обязательным документом при приеме на работу в службу такси [10].

Полагаем, что концепция профилактики наркотизма должна основываться на корректных показателях своей эффективности. Ошибочные оценки эффективности профилактической деятельности субъектов антинаркотической политики в значительной степени обусловлены некорректной постановкой целей профилактики преступлений. Мировой опыт борьбы с наркотизмом, результаты многих исследований достаточно убедительно доказывают, что предупредить это явление в плане искоренения всей совокупности криминогенных факторов невозможно. Очевидно, что отсутствие зарегистрированных преступлений не может служить критерием 100-процентной эффективности системы профилактики. Нужна система более прагматических целей. В оценке эффективности профилактической деятельности субъектов антинаркотической политики должно принимать участие не только население, но и независимые эксперты. Во всяком случае, необходимо исключить ситуацию, когда субъект профилактики самостотельно оценивает эффективность своей деятельности.

От желания создать вертикальную систему жесткого управления

профилактикой наркотизма необходимо отказаться, даже в части, относящейся к управлению государственной подсистемой. Полагаем, что в основе такого управления должны лежать координирующая роль прокуратуры (сегодня она крайне поверхностно регламентирована федеральным законом), а также непосредственно закрепленные в законе о профилактике преступлений антикриминогенные стандарты для всех основных сфер социальной жизни. Часть антинаркотических стандартов может формулироваться как антикоррупциогенные стандарты для правоохранительных органов, уполномоченных на осуществление профилактических мер. Например, численность сотрудников органов наркоконтроля должна определяться на основе стоимости полного набора социальных услуг для одного сотрудника, который должен обеспечивать мотивацию честного и эффективного исполнения служебного долга. Невозможность достойной оплаты труда сотрудников для выполнения всех государственных функций, которые сегодня выполняют правоохранительные органы должна рассматриваться как критерий для передачи таких функций гражданскому обществу.

К сожалению, наше государство до настоящего времени так и не решилось на радикальное решение этой застарелой проблемы правоохранительной системы, которая фактически превратилась в систему с двухканальным финансированием по типу экономики «отката». Чем дольше откладывается решение этой проблемы, тем более узкой становится социальная прослойка резервистов, из которой можно черпать не развращенное подкупом пополнение. В тоже время, необходимо отметить, что утвержденные Указом Президента России Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции в редакции на 2010–2011 годы приближают сроки решения данных проблем [8].

Список литературы

1. Босхолов С.С. Основы уголовной политики. М.: АО «Центр

«ЮрИнфоР», 2004. С.142.

2. Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан, 2005, N 17 (215), ст. 875.

3. Граник И. Нужно вытаскивать таланты // Коммерсант, № 72 (4372), 2010, 23 апреля.

4. Доклад председателя Государственного антинаркотического комитета, директора ФСКН России В.П.Иванова на научно-практической конференции по теме: «Перспективы совершенствования правовых институтов в условиях формирования новой национальной антинаркотической модели». – URL: http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/speeches_last/2011/1025/000715500/detail.shtml (дата обращения: 12.01.2012).

5. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2005.

6. Максимов С.В. Профилактика вместо кары – вновь преждевременно? // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. Материалы II Международной научно-практической конференции. Часть I – Уфа: УЮИ МВД России. 2010.

7. Обсуждение Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации. Продолжение. URL: <http://vp-ivanov.livejournal.com/2235.html#cutid1> (дата обращения: 21.03. 2010).

8. Собрание законодательства РФ, 19.04.2010, N 16, ст. 1875.

9. Стенографический отчёт о заседании президиумов Государственного совета, Совета по культуре и искусству и Совета по науке, технологиям и образованию 22 апреля 2010 года. – URL: <http://kremlin.ru/transcripts/7530> (дата обращения: 24.12. 2011).

10. Таксисты Башкирии отказались перевозить наркодиллеров. URL: <http://news.mail.ru/inregions/volgaregion/2/7187476/?state=2&frommail=1> (дата обращения: 28.12. 2011).

11. Школа научит детей бороться за себя. URL:

<http://news.babr.ru/?IDE=85338> (дата обращения: 24.04. 2010).

References

1. Bosholov S.S. *Osnovy ugovnoy politiki* [Bases of a criminal policy]. M.: Centr «JurInfoR», 2004.
2. *Vedomosti Gosudarstvennogo Sobraniya - Kurultaja, Prezidenta i Pravitelstva Respubliki Bashkortostan*, 2005, N 17 (215), st. 875.
3. Granik I. *Kommersant* 4372, no. 72 (2010).
4. *Doklad predsedatelja Gosudarstvennogo antinarkoticheskogo komiteta, direktora FSKN Rossii V.P.Ivanova na nauchno-prakticheskoj konferencii po teme: «Perspektivy sovershenstvovaniya pravovyh institutov v uslovijah formirovaniya novoj nacional'noj antinarkoticheskoy modeli»* [The report of the chairman of the State antinarcotic committee, director FDCS of Russia V.P.Ivanov at scientifically-practical conference on a theme: «Prospects of perfection of legal institutes in the conditions of formation of new national antinarcotic model»]. http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/speeches_last/2011/1025/000715500/detail.shtml (accessed: 12.01.2012).
5. Luneev V.V. *Prestupnost XX veka. Mirovye, regionalnye i rossijskie tendencii* [XX-th century criminality. World, regional and Russian tendencies]. M.: Volters Kluver, 2005.
6. Maksimov S.V. *Aktual'nye problemy prava i gosudarstva v XXI veke. Materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Chast' I* [Actual problems of the right and the state in the XXI-st century. Materials of II International scientifically-practical conference. A part I]. Ufa: UJuI MVD Rossii. 2010.
7. Obsuzhdenie Strategii gosudarstvennoj antinarkoticheskoy politiki Rossijskoj Federacii. Prodolzhenie. <http://vp-ivanov.livejournal.com/2235.html#cutid1> (accessed: 21.03. 2010).
8. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2010. April 19. N 16. Art. 1875.
9. *Stenograficheskiy otchjot o zasedanii prezidiumov Gosudarstvennogo soveta*,

Soveta po kul'ture i iskusstvu i Soveta po nauke, tehnologijam i obrazovaniju 22 aprelja 2010 goda. <http://kremlin.ru/transcripts/7530> (accessed: 24.12. 2011).

10. *Taksisty Bashkirii otkazalis perevozit narkodillerov.* <http://news.mail.ru/inregions/volgaregion/2/7187476/?state=2&frommail=1> (accessed: 28.12. 2011).

11. *Shkola nauchit detej borotsja za sebja.* <http://news.babr.ru/?IDE=85338> (accessed: 24.04. 2010).

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Биккинин Ирек Анасович, доктор юридических наук, профессор

*Уфимский филиал Северо-Западного института повышения квалификации
ФСКН России*

47, ул. Гоголя, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, Россия

Зырянов Виктор Николаевич, заведующий кафедрой уголовного права,
доктор юридических наук, профессор

*Ростовский юридический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская
правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации»*

ул. 14-линия, 50, г. Ростов-на-Дону, Ростовская область, 344019, Россия

Петров Владимир Михайлович, Прокурор Курманаевского района
Оренбургской области

8, ул. Крестьянская, с.Курманаевка, Оренбургская область, 461060, Россия
bikkinin@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Bikkinin Irek Anasovich, Doctor of law, Full professor

Yfa branch of Northwest institute of improvement of professional skill of FDCS

47, Gogol's street, Ufa, Bashkortostan Republic, 450076, Russia

Zyryanov Victor Nikolaevich, Head of the chair of criminal law, Doctor of law, Full
professor

Rostov law institute (branch), The Russian Law Academy of the Russian Federation

Ministry of Justice

50, 14-linia street, Rostov-on-Don, 344019, Russia

Petrov Vladimir Mihajlovich, Prokuror of Kurmanaevsky area of the Orenburg region

8, Country street, Kurmanaevka, the Orenburg region, 461060, Russia

bikkinin@mail.ru

Рецензент:

Маликов Борис Зуфарович, профессор кафедры уголовного права Факультета права и экономики ФГКОУ ВПО «Уфимский юридический институт МВД России, доктор юридических наук, профессор